%attac
españa
justicia económica global

INFORMATIVO IMPRESO DE ATTAC ESPAÑA. Nº 5. JULIO Y AGOSTO 2008

Imagen de la película 'There Will be Blood' (Petróleo Sangriento)

Los precios del petróleo en mercados globales, 'financiarizados' y opacos

La especulación financiera tiene una fuerte incidencia sobre los precios del barril de petróleo, según distintos expertos

Los defensores del mercado como regulador de la economía - como el Observador Global y director de Foreign Policy - describen con entusiasmo "los milagrosos efectos del petróleo caro", porque consideran que los traumas en las economías logran que se abandonen los malos hábitos, como sucede en los supervivientes de un infarto (sic)1 Razonan que con el petróleo a 150 $ el barril el consumo de gasolina bajará en los EEUU este año y, gracias a que ese precio que aumentó seis veces desde 2001, se ha producido un descenso de las ventas de coches de gran cilindrada, un aumento de inversiones en energías renovables, un aumento de viajeros de los ferrocarriles y la sustitución de aviones menos eficientes en las líneas aéreas aunque hayan aumentado las quiebras de compañías aéreas. Por el contrario, esos efectos del petróleo caro no son percibidos tan milagrosos por los ciudadanos corrientes, cuando sufren la súbita alteración de su vida cotidiana con la pérdida de su vivienda hipotecada, el cierre de la empresa o la reducción de su nivel de

continúa en la página 3

además...

artículo de Susan George sobre el progreso

entrevista a Aureli Trouvé

la crisis financiera vista por ATTAC

El pueblo responde cuando se le consulta

Sería catastrófico que los Gobiernos europeos vuelven la espalda, una vez más, a esta expresion popular. Este resultado, al igual que el del 29 de mayo de 2005 en Francia y el del 1 de junio de 2005 en Holanda es la prueba de que el actual proceso de construcción europea carece por completo de legitimidad popular.

En la Unión Europea, los irlandeses han sido los únicos que han tenido el derecho a pronunciarse sobre el Tratado de Lisboa por la vía de referéndum y ello por razones constitucionales. A la vista de los resultados de 2005, el Consejo Europeo había tenido la precaución de no volver a someter a referéndum la ratificación del nuevo Tratado, denominado Tratado de Lisboa, que los gobiernos habían aprobado en diciembre de 2007.

continúa en la página 13

La equidad, el gran reto pendiente de la economía española

Juan Torres

En los últimos años, e incluso ahora que estamos inmersos en los inicios de una gravísima crisis económica, nuestras autoridades se han vanagloriado de la fortaleza y buen funcionamiento de la economía española. Pero si se atiende a la desigualdad que está generando, es decir, al diferente grado en que los ciudadanos se aprovechan de ese buen funcionamiento no hay razones para estar tan satisfechos.

Basten dos datos bien conocidos para comprobarlo. Según el Banco de España, la renta media del 20% de hogares de menor ingreso bajó de 8.500 euros en 2002 a 6.500 en 2005, es decir, un 23,6%. Mientras que la del 10% de las familias con más ingresos pasó de 102.300 euros a 118.100, aumentando, por tanto, más del 15%. Por otro lado, según la OCDE, España es el único de sus países miembros que ha tenido durante el periodo 1995-2005 un descenso del salario promedio, el 4%, mientras que la renta de los que obtie

continúa en la página 17

attac
españa

¿Sabía Ud. que su futuro y el de los suyos se decide en foros internacionales a los que sólo pueden asistir los grupos de interés de los opulentos y especuladores? Debido a esto el progreso sólo favorece a la minoría que ha establecido las reglas del juego. Muchas personas sufren las angustias de la inseguridad, el riesgo, la precariedad y el desempleo.

En 1.960, el 20% más rico tenía 30 veces más que el 20% más pobre. En 1.990, 60 veces más. En 1.995, 82 veces más. En 2.003 ...

No se trata, como quieren hacernos creer, de una evolución "inevitable", sino de las reglas de juego impuestas por las organizaciones y los grupos mundiales del poder económico. Estos grupos no cesan de hablar a favor de la liberalización y la desregulación, y en contra de las preocupaciones ecológicas y la sociedad del bienestar tachándola de "Estado asistencial" cuando ellos sólo favorecen el "asistencialismo" a los opulentos.

¿Qué es ATTAC?

Nacido a partir de una propuesta del Director del periódico Le Monde Diplomatique, ATTAC es un movimiento internacional para el control democrático de los mercados y sus instituciones.

¿Qué pretende?

La finalidad de ATTAC es devolver el poder a los ciudadanos.

¿Qué objetivos se propone?

Establecer mecanismos democráticos de regulación y control de los mercados y del sistema financiero internacional.
Impulsar y fortalecer el desarrollo de una opinión pública mundial independiente, activa y bien formada.

No es aceptable, ni justo, y no puede tener futuro el hecho de que para afianzar e incrementar el poder y la riqueza de una ínfima minoría, se imponga la destrucción de la naturalza y la miseria, el riesgo y la inseguridad de la gran mayoría.

La crisis del petroleo

Attac España en la Cumbre alternativa del petróleo

El Encuentro Social alternativo ante el Congreso Mundial del petróleo celebrado en Madrid entre los días 27 al 29 de junio, ha tocado prácticamente a su fin, tras meses de trabajo y de preparación febril.

La prensa oficial no ha podido ignorar esta visión alternativa de los movimientos sociales, que ha hecho frente al potente despliegue de la propaganda orquestado por los principales lobbies energéticos del planeta. El impacto de la manifestación de la “marea negra humana” en el centro de Madrid, contra las empresas petroleras o la “ocupación” de la Bolsa de Madrid como centro simbólico de poder y de especulación económico-financiera han tenido amplio eco en las principales agencias de prensa y ha sido recogida por los principales periódicos y cadenas televisivas del país .

De esta manera los magnates del petróleo reunidos estos días en Madrid se han encontrado, antes de iniciar su Congreso, con una carta de presentación que ha empañado su orquestada imagen de benefactores del planeta que laboran para “Suministrar energía para un consumo sostenible“. Intentaban con ello hacernos olvidar sus presiones y su oposición permanente en los foros internacionales a cualquier avance para hacer frente a los efectos del cambio climático, así como las injusticias que suponen las acciones que llevan a cabo por doquier estas grandes corporaciones que manejan el mundo.

El lema del ESAP “no-mas-sangre-por-petroleo” ha servido de referente común a más de 60 movimientos sociales que han venido de todo el Estado español. En torno a estos movimientos se han congregado, o han participado, varios miles de personas que han intervenido activamente a través de talleres, debates, representaciones de teatro, proyección de audiovisuales o acciones de calle. En todos estos actos se han debatido los impactos y las políticas que promueven estas corporaciones transnacionales que se reúnen en Madrid. También se han buscado alternativas a la situación inaceptable en que nos encontramos de dependencia actual del petróleo, situación que está en el centro de la actual crisis económica mundial fruto de un modelo de producción antisocial y de consumo irresponsable e insostenible.

El foro del ESAP ha servido para alertar a los ciudadanos de las actuaciones de las corporaciones petroleras, que con la complicidad de los gobiernos y de los organismos internacionales, son las principales causantes y responsables de multitud de guerras, de agresiones permanentes a los pueblos más empobrecidos y de desastres naturales.

Frente a la trayectoria histórica de explotación y de empobrecimiento de

continúa en la página siguiente

‘Marea negra’ en Madrid contra el Congreso del Petroleo

La crisis del petroleo

Activistas de ESAP entran en la Bolsa de Madrid

viene de la página anterior

muchos de los países productores de petróleo, los beneficios de las grandes corporaciones petroleras no han dejado de crecer. En 2006 las ganancias de las cinco grandes petroleras mundiales (Exxon, BP, Shell, Chevron y ConocoPhillips) batieron todos los récords sumando unos beneficios de 92.400 millones de euros, equivalentes a cerca del 10% del PIB de España y de la capitalización de las empresas cotizadas españolas. A lo largo del primer trimestre de este año, es decir en plena crisis económica mundial, los beneficios de estas cinco empresas han ascendido a 36.000 millones de dólares, lo que significa un incremento de su tasa de ganancia con respecto a los años anteriores. De esta beneficiosa situación de subida de los precios del petróleo, impulsada por la crisis y la especulación financiera no es ajena la multinacional REPSOL-YPF que ha obtenido también un beneficio neto cercano a los 2.000 millones de dólares en el primer trimestre de este año, lo que representa un incremento del 36% respecto al mismo periodo de 2.007.

Mientras tanto nos enfrentamos a una situación de crisis generalizada del sistema, que puede tener efectos en cadena de carácter irreversibles a escala mundial. En efecto, se adicionan los devastadores efectos de la crisis hipotecaria – financiera, que empezaron a hacerse notar hace un año, a los efectos de la crisis mundial alimentaria expuestos en la reciente Cumbre de Roma de los Jefes de Gobierno de la

FAO. A todo ello se suma ahora el aumento imparable de los precios del crudo alimentado por la especulación de los mercados financieros y los beneficios desorbitados de las petroleras. Esta situación deja abierta una serie de preguntas que solo vamos a formular a continuación, pero que requieren una respuesta urgente y soluciones alternativas a los enfoques tradicionales que se están dando desde los gobiernos y desde las instituciones que nos gobiernan:

- ¿Cómo salir de esta crisis generalizada?,

- ¿Cómo poner orden a este desorden económico internacional?

- ¿Cómo se va a gestar la crisis y quienes van a pagar los platos rotos?. ¿Se va a optar por la fórmula neoliberal del ajuste generalizado y la aplicación de las recetas que se viene usando desde hace décadas, o ha llegado el momento de cambio hacia un modelo económico alternativo?

Son temas de una envergadura que no podemos tratar aquí y que no hacemos más que enunciar, pero que nos preocupan en Attac y que estamos intentando dar respuesta en tanto que movimiento altermundialista de educación ciudadana.

En todo caso y en relación al ESAP, queremos dejar constancia del papel que ha jugado Attac en la participación activa y organización de los diferentes actos, colaborando estrechamente en las acciones y los talleres organizados conjuntamente con los movimientos ciudadanos que han participado en esta contra-cumbre.

Attac ha tenido una importante intervención, no solamente en los aspectos organizativos y logísticos, sino en los contenidos: redacción de la redacción de la Separata del ESAP dedicada al petróleo como fascículo monográfico por DIAGONAL; organización de varios talleres sobre la geopolítica del petróleo y el poder de presión de los lobbies petroleros; sobre la experiencia de privatización de los recursos petroleros en América Latina; sobre la violación de la seguridad y los derechos humanos por parte de las empresas petroleras, o sobre como repensar el sector del transporte en un mundo sin petróleo. Estas actividades se han visto complementadas con la organización de las sesiones de cine-forum.

En definitiva el ESAP ha sido una experiencia sumamente interesante para todos, que nos anima a seguir trabajando con otros movimientos sociales en pro de nuestros objetivos por otro mundo posible.

Ricardo Gómez Muñoz - ATTAC Madrid

La crisis del petroleo

Los precios del petróleo en mercados globales, 'financiarizados' y opacos

viene de la pimera página

vida; sobre todo porque es el resultado final no de catástrofes de la naturaleza sino de decisiones autónomas de poderosos grupos financieros en el contexto de un sistema globalizado que no controlan sus gobiernos.

En Osaka (Japón), en la reunión del G-8 de junio pasado, ante las profundas perturbaciones económicas generalizadas en mayor o menor medida, los ministros de Economía y Finanzas centraron su atención en los "vientos en contra" que amenazan el crecimiento mundial a causa de la inflación generada por los elevados precios del petróleo y de los alimentos y las materias primas, reconociendo "las graves implicaciones para los más vulnerables", eufemismos que esconden la crudeza del aumento del hambre y la desesperación en Haití, Somalia y otros lugares del planeta. Los ocho gobiernos de países importadores de petróleo admitieron al menos que la duplicación reciente del precio del petróleo pudiera esconder "movimientos especulativos", quizásporque sus gabinetes no les habían tenido al corriente de la abundante información acopiada sobre la especulación financiera en torno al petróleo y que sintetizaremos en este análisis.

Por esas mismas fechas, el llamado ejecutivo de Bruselas, la Comisión europea se apresuraba a pedir más transparencia y datos fiables sobre los stocks de crudo para evitar que la especulación genere un mayor encarecimiento. En su comunicación, la tecnocracia de Bruselas reconoce que, aparte de los cambios en la producción y el consumo, "otros factores han acentuado la tendencia (alcista) de los precios"2. Según sus datos, durante el primer trimestre de 2008 la inyección de dinero en los mercados de materias primas superó los 70,000 millones $ (más de 45,500 millones €); y esta cantidad procedía de inversores en busca de alternativas en momentos de turbulencias en los mercados financieros; es decir, la Comisión europea admite que la crisis alimentaria y la tremenda subida del precio de los carburantes es una consecuencia de la crisis financiera generada por los valores respaldados por las hipotecas subprimes. Un dato que podría representar un gran avance para la verdadera reforma de la actual institucionalización europea si se sacaranconsecuencias políticas para el futuro inmediato.

Y es que, contrariamente a lo que pretenden hacernos creer los grupos mediáticos, hace ya algunos años que los mercados del barril físico de petróleo aparecen dominados por el mercado del "barril de papel". Es la conclusión básica que se deduce del Informe técnico de 27 Junio 2006 sobre "El papel de la especulación del mercado en la subida de los precios del petróleo y del gas" (The Role Of Market Speculation In Rising Oil And Gas Prices) avalado por demócratas y republicanos del Subcomité permanente de investigaciones del Senado de los EEUU. Además, el 11 Diciembre 2007 tenía lugar una sesión conjunta de los Subcomités sobre Investigaciones y sobre Energía del Senado acerca de la especulación en el mercado del crudo de petróleo; el 8 Mayo 2008 los senadores demócratas Carl Levin y Dianne Feinstein presentaban un proyecto de ley sobre transparencia en el mercado del petróleo (Oil Transparency Act); y el 20 Mayo 2008 el Comité de Seguridad interior y Asuntos gubernamentales, presidido por el congresista Josep Lieberman, celebraba una sesión bajo el expresivo título "La especulación financiera en los mercados de materias primas. ¿Están contribuyendo los inversores institucionales y los hedge funds a la inflación de los precios de los alimentos y de la energía?" Y podríamos añadir muchos otros informes y datos de otras sesiones sobre el mismo asunto.

Asimismo, el pasado 23 de Junio en la Cámara de representantes tenía lugar una larga sesión del Subcomité de Supervisión e Investigaciones del Comité sobre Energía y Recursos naturales bajo el título "Los mercados financieros sobre energía y la burbuja en los precios de la energía: ¿Afecta a los precios de la energía el aumento del comercio financiero de los hedge funds y los fondos indexados?"

La documentación acumulada y los testimonios aportados en todas estas investigaciones muestran el dominio de las finanzas sobre la economía de la producción y el consumo de petróleo, que son ratificadas por los análisis de muchos otros expertos no convocados. Podemos sintetizarlo todo en cuatro afirmaciones concluyentes:

a) Los precios del petróleo son determinados por los operadores financieros, es decir, se ha producido una financiarización de los mercados del petróleo.

b) La especulación financiera tiene una fuerte incidencia sobre los precios del barril de petróleo.

c) El negocio petrolero es muy opaco; o como se dice en el lenguaje políticamente correcto, sufre una falta de transparencia.

d) Hay fuerte demanda política de una regulación completa y eficaz de los mercados financieros de la energía.

LOS PRECIOS DEL PETROLEO SON DETERMINADOS POR LOS OPERADORES FINANCIEROS.

La cuestión que exploran los comités del Congreso estadounidense es básicamente si el aumento en el volumen de los mercados financieros conectados con el petróleo y el gas tienen un impacto significativo en los precios de sus productos físicos en los EEUU y en el mundo. Una asunto que uno de los expertos convocados en dos ocasiones a esas sesiones estimaba que se podía calificar como "un misterio, más que como un simple rompecabezas (puzzle)"3. Porque subrayaba que los economistas están preparados para

continúa en la página siguiente

La crisis del petroleo

viene de la página anterior

abordar los problemas como puzzles, que se plantean para su análisis racional pero que en este asunto faltan los datos estadísticos necesarios para ese estudio; por lo que afirmaba otro experto que el negocio petrolero se asemeja al negocio del narcotráfico por su opacidad. Por tanto, resulta muy difícil precisar las relaciones precisas entre los mercados del barril físico de petróleo y del "barril de papel", el comercio global de los productos e instrumentos financieros asociados a aquel mercado real.

Para explicar esas relaciones, algunos expertos acuden en sus testimonios a la calificación de financiarización de los mercados del petróleo para explicar las transformaciones recientes sufridas que han ocurrido en los dos últimos años más o menos.4 Durante muchos años, cualquiera que fuese el precio del barril de petróleo a corto plazo, las expectativas a largo plazo señalaban siempre la estabilidad de los precios. Actualmente, esta financiarización explica que el precio se haya casi doblado en el transcurso de un año, concretamente desde la crisis del crédito en Agosto de 2007 hasta junio 2008, aunque en ese lapso de tiempo los datos de producción y consumo apenas han cambiado en su conjunto.

Negociaciones en dos ciudades

Ahora bien, para entender por qué los movimientos de los precios del petróleo se comportan como lo hacen hoy en día, necesitamos recordar que esos precios de referencia en el comercio internacional son determinados por los mercados de futuros de Nueva York (New York Mercantile Exchange; en siglas, Nymex) y de Londres (Intercontinental Exchange), mediante la plataforma electrónica de contratación denominada ICE Futures Europe. En sí mismo, el "contrato de futuros de petróleo" es un contrato normalizado que establece una obligación para el titular de adquirir o vender un producto determinado, en este caso el barril de petróleo, a precio determinado en una localidad determinada y en una fecha determinada. En su origen tenía una función de reducir riesgos frente a las variaciones de los precios en el futuro, puesto que el contratante se aseguraba un suministro en condiciones acordadas con mucha antelación; y esa función la sigue desempeñando en cierta medida, pero la comercialización de estos contratos los ha convertido en producto financiero que adquieren entidades ajenas al comercio directo de productos petrolíferos.

De ahí que el petróleo sea uno más de los productos sobre los que se negocia en el mercado de futuros que, como mercado del dinero, su rentabilidad se alcanza por variaciones en los precios y no por la productividad de las empresas productoras. Y esta atribución a los mercados de un papel decisivo en la determinación del precio se remonta a la llamada revolución conservadora que lideraron el Presidente Ronald Reagan y la Primer Ministro británica Margaret Thatcher y que suprimieron regulaciones y controles estatales sobre los mercados reduciendo el papel del Estado; es uno de tantos cambios de la reciente historia de los últimos veinte años que todavía mucha gente ignora y, por tanto, sigue creyendo que la OPEC establece los precios como lo solía hacer en los años setenta y primeros años ochenta. Actualmente, aquellos que compran o venden un contrato de futuros no están buscando (excepto en raras ocasiones y solamente en Nueva York) suministrar u obtener un barril físico de petróleo sino que son inversores que acuden a estos mercados de futuros con la expectativa de lograr beneficios de la compra y venta posterior a un precio más alto que el del contrato; confían en obtener una diferencia al vender a un precio con la esperanza de comprar más tarde a un precio más bajo, utilizando otros instrumentos financieros como los llamados derivados, o por ejemplo, las opciones. De ninguna manera están interesados en el precio del petróleo sino en las diferencias entre precios en distintos momentos; para lo cual siguen los avatares y las noticias de otros mercados financieros tales como las múltiples materias primas, acciones, bonos, divisas. Si los esperados beneficios para su dinero invertido son más elevados en otros mercados financieros que invirtiendo en petróleo pues mueven su dinero hacia esos mercados. Y viceversa, moverán su dinero hacia el petróleo si las perspectivas son menos atractivas en aquellos. Los mercados de futuros del petróleo están dominados por instituciones financieras, bancos y hedge funds (fondos de alto riesgo)5

Contrariamente a lo que sucedía hasta mediados de los ochenta, el precio del petróleo se determina en nuestros días a puerta cerrada en las salas de terminales de ordenadores de las gigantescas instituciones financieras como Goldman Sachs, Morgan Stanley, JP Morgan Chase, Citigroup, Deutsche Bank o UBS. En los mencionados mercados del NYMEX y en particular en el London ICE Futures Exchange (antes International Petroleum Exchange), que es un elemento clave para la opacidad del negocio. La plataforma electrónica de contratación ICE Futures es una filial propiedad totalmente de la Atlanta Georgia International Commodities Exchange (ICE Atlanta) que fue fundada en parte por la banca de inversiones Goldman Sachs que también gestiona casualmente el índice de precios de materias primas más utilizado del mundo, el GSCI, en el que los precios del crudo tienen un peso desproporcionado.

Como apunta el reconocido experto británico citado, el problema es que los negociantes (traders) no tienen el tiempo necesario para analizar las tendencias, verificar la solvencia de la información e interpretar correctamente la errónea sabiduría convencional; sino que la mayoría se deja llevar por titulares de las noticias, los puntos de vista y los pronósticos de los "líderes" financieros. Ytodos ellos comparten la teoría del "oil peak", que predice un insostenible crecimiento porque tras la cima que se alcanza en la producción global de petróleo, viene de modo irreversible la caída de la producción. Todos parecen creer que los suministros serán cada vez más ajustados mientras la demanda se va a mantener robusta, como si estas dos tendencias fuesen recíprocamente coherentes. Y así se llega a la creencia consolidada de que los precios del petróleo deben continuar subiendo.

Tal expectativa es como una profecía que se auto cumple (una predicción que se convierte a sí misma directa o indirectamente en realidad precisamente por su mera formulación). Si una mayoría cree que en el comercio se juega con una apuesta en una sola dirección (hoy en día, una subida inevitable), la apuesta se concretará con éxito. Es lo que llamamos especulación; o, si se prefiere, una burbuja. La cuestión apunta a la dinámica de las expectativas, que conduce a los mercados financieros a pasarse o a quedarse cortos. Y este experto británico sostiene que el

continúa en la página siguiente

La crisis del petroleo

viene de la página anterior

mercado de futuros del petróleo está hoy claramente salido de madre y se pregunta por cuánto tiempo más; algo que nadie sabe.

Factores de financiarización

El caso es que, según los datos recopilados en los citados comités del Senado estadounidense, los incrementos del barril de Brent o del Texas no se justifican por los datos de la demanda y de la oferta de petróleo en el mundo. A pesar de la desaceleración económica en los EEUU y en las economías europeas, la demanda global de crudo ha seguido siendo robusta gracias al crecimiento en China y en el Medio Oriente, según el experto citado. Y sobre todo no ha habido cambios en la oferta de los países de la OPEC pese a los pronósticos de fuerte aumento; y la producción de Rusia y México y demás países habían alcanzado su techo. Sin embargo, ha tenido lugar la financiarización del mercado del petróleo. Y del 2003 al 2006 se produjo ya un flujo de dinero a los mercados de futuros, que se convirtieron en el elemento clave de la predicción de precios, con una correlación cercana al 80 %, todo ello en razón de diversos factores. Un factor que atrajo a los inversores financieros fue que la desaparición de la amenaza del aumento de producción por parte de la OPEC que había agotado por diversas razones su llamada "capacidad de reserva" (spare capacity).

Otro factor de esta financiarización, del dominio financiero sobre los mercados del petróleo que subrayan los analistas, fue el aumento de la cuota de los inversores no ligados al comercio petrolero (non-comercial trading) que se elevó con el lanzamiento del Intercontinental Exchange (ICE) en Londres que no publica datos sobre las actividades de las diferentes categorías de inversores. Una tendencia que refleja el incremento de la actividad especuladora puramente financiera, porque esa bolsa incentivaba el llamado arbitraje legislativo, optando los inversores por la legislación que les resulta más favorable comparativamente, ya que la ICE permite a los operadores financieros mantener estrategias comerciales ocultas para la autoridad estadounidense (la CFTC) que no les puede requerir la información que se exige a los operadores en Nueva York.

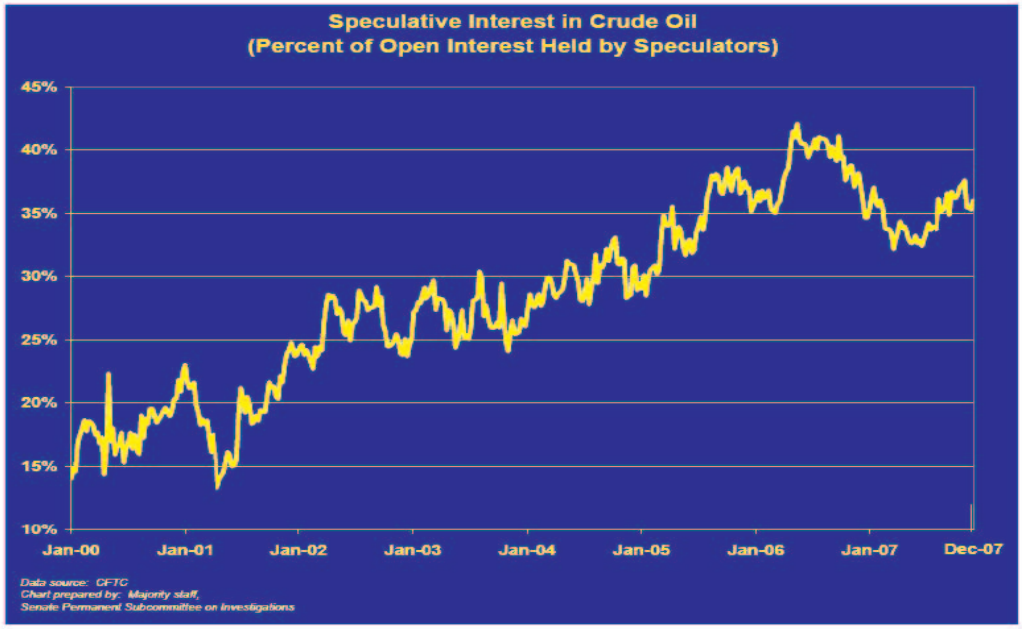
LA ESPECULACIÓN FINANCIERA SOBRE LOS PRECIOS DEL BARRIL DE PETRÓLEO.

En junio 2006, el informe técnico8 del Subcomité que preside el senador demócrata Carl Levin, suscrito también por la minoría republicana, revelaba que la negociación y compraventa de contratos de futuro del petróleo por los especuladores había aumentado la demanda de esos futuros, que suponía una demanda adicional de 20 $ en el precio del barril en unos momentos en que este precio estaba en torno a los 70 $, es decir, cerca de un 30 % de incremento era imputable a la especulación. Por tanto, según esta investigación del Senado la especulación resultaba ser el principal factor del incremento disparatado de los precios del crudo, recomendando el informe mayor transparencia y una regulación más severa para reducir los efectos de la especulación. En el cuadro adjunto, tomado de la documentación aportada en dicho Subcomité9, se aprecia la curva creciente del interés especulativo en el crudo de petróleo desde 2000 hasta 2007, expresada en el porcentaje del "open interest", que se refiere al número relativo de contratos respecto al total, que los especuladores dejan abiertos en el mercado y que han de ser cerrados o mantenidos hasta las entregas del petróleo. Podríamos colegir que ese porcentaje habrá aumentado en los meses últimos de 2008.

Y en unos cálculos conservadores del experto de Global Research citado, se concluye que por lo menos el 60 % del precio actual del petróleo proviene de la especulación con futuros en los mercados no regulados por parte de los fondos de inversión de alto riesgo, los bancos de inversiones y los grupos financieros que utilizan operaciones con futuros sin control o en OTC para evitar la supervisión en el ICE Futures de Londres y el NYMEX de Nueva York.

Los datos aportados por el Presidente de la CFTC10 muestran que en el Nymex ha crecido desde el 37 % en el año 2000 al 71 % en 2008, la proporción de los "operadores no-comerciales" como hedge funds y otros fondos de inversión, que no se abastecen de petróleo ni financian su producción o su consumo sino que adquieren y venden contratos de futuro sobre el barril del Texas con la expectativa de las subidas futuras; como vemos en el cuadro adjunto son catalogados como especuladores; mientras que ha disminuido notablemente el número de otras entidades empresariales ligadas al petróleo que adquieren posiciones para cubrirse frente a futuras subidas de los precios del mercado; son las entidades físicas (Physical Hedgers). El título del gráfico dice "los especuladores ahora dominan el crudo de petróleo Texas comercializado

continúa en la página siguiente



La crisis del petroleo

viene de la página anterior

en el Nymex , medido según el referido concepto de "interés abierto" y en posiciones "largas" (que disponen de los títulos adquiridos)

Además, las normas de márgenes de la agencia CFTC permite que los operadores en los EEUUadquieran contratos de futuros sobre crudo de petróleo en el NYMEX teniendo que pagar solamente un 6 % del valor del contrato. Para un precio de 128 $ significa que el comerciante de futuros solamente tiene que poner sobre la mesa 8$ por cada barril y obtiene prestado los otros 120 $. Este apalancamiento "extremo" de 16 a 1 contribuye a impulsar los precios hasta niveles irreales y compensar las recientes perdidas bancarias de los productos hipotecarios subprimes y otros desastres a costa de los ciudadanos en general.

Como ya hemos aludido, un nuevo tipo de operadores financieros no ligados al petróleo son los denominados fondos de inversión "indexados" (index traders), asociados a la evolución de los precios de las materias primas, que se han multiplicado en los últimos años y esa multiplicación coincide con el espectacular aumento de las posiciones especulativas. En algunos sectores, existe inquietud por el elevado volumen de dinero de estos nuevos fondos de inversiones especulativas que fluyen a los mercados de futuros, que al contrario de los hedge funds, son ordinariamente entidades no apalancadas que utilizan estrategias a largo plazo de compra y retención de contratos y títulos; un comercio que se lleva a cabo a través de las principales entidades de Wall Street en operaciones financieras informales y sin control (OTC). La caída en la rentabilidad de las Bolsas, el hundimiento del dólar frente al euro y las presiones inflacionistas, entre otros factores, han hecho florecer este tipo de fondos como los hongos, en particular en el sector de la energía.

Según el Energy Hedge Fund Center, en 2004 existían 180 energy funds y actualmente hay contabilizados 630.12 Como no guardan ninguna relación con el abastecimiento y consumo de barriles de petróleo, se limitan a especular con los precios esperando las subidas para vender los contratos comprados a menor precio, como sucede con cualquier inversión financiera son apuestas meramente especulativas.

Y siempre que hay margen para la especulación, para la obtención de beneficios puramente financieros, sin crear riqueza, simplemente esperando futuras subidas de precios de los valores, aparecen los fondos de inversión de alto riesgo o hedge funds, que como empieza a ser sabido,son instrumentos financieros especulativos basados en los paraísos fiscales extraterritoriales; fondos participados por un reducido número de sociedades, por otros fondos de inversión o de pensiones o de multimillonarios, que en su actuación carecen de otros limites para endeudarse más que los impuestos por sus propias normas internas. Pero con comportamientos financieros característicos.

Como fondos de inversión especializados, utilizan herramientas poco convencionales como "vender en corto" (venta de acciones, opciones o contratos de futuro sin tenerlos en espera de recomprarlos a menor precio), utilizando el apalancamiento (leverage)o endeudamiento excesivo para obtener mayores rendimientos, y el arbitraje o aprovechamiento de diferencias de precios entre mercados, para compras de deudas o acciones de sociedades infravaloradas, poco conocidas o en reorganización, "tomas cortas o largas" en empresas y demás modalidades ingeniosas de operaciones financieras. El caso más célebre es el del famoso hedge fund denominado Long Term Capital Management (LTCM), registrado en las islas Caimán, que con un capital de 4,800 millones de dólares, a finales de 1998 manejaba activos por valor de 125,000 millones de dólares gracias a su tremendo endeudamiento. Creado por economistas que habían obtenido el premio Nobel, a finales de los noventa estuvo al borde de la quiebra que no sucedió abiertamente por el apoyo que le prestaron los bancos de Wall Street y el Departamento del Tesoro. Los problemas que plantean este tipo de fondos de inversión especulativos llegaron hasta la cumbre del G-8 en 2007, sin que las propuestas del gobierno alemán hayan tenido éxito por la oposición del Presidente Bush a la introducción algún tipo de regulación internacional para los hedge funds, escasamente regulados y supervisados, con los consiguientes riesgos desvelados por experiencias relevantes, en particular para los países europeos.

La gravedad del descontrol estatal de los mercados financieros se acentúa particularmente en la Unión Europea por la inexistencia de autoridad financiera comunitaria; lo cual deja amplios márgenes y parcelas descontroladas para la actuación de los fondos de inversión de alto riesgo que son propiedad de la gran banca de negocios, carentes de regulación paneuropea y registrados en paraísos fiscales offshore. Y la situación actual de los mercados financieros ligados al petróleohace pensar en los riesgos de las entidades bancarias y financieras españolas. Como los supervisores en cada Estado no disponen de funciones homogéneas, las lagunas de esta labor compartida se evidencian día a día; porque la verificación del cumplimiento de la legislación armonizada, incluida la solvencia de bancos y entidades, solo alcanza al territorio nacional; como ejemplo véase la experiencia de la repercusión de la crisis de las hipotecas subprime en EEUU

Hace dos años, un ejemplo de esa posibilidad ligada a los mercados financieros sobre la energía, mostró una vez más las limitaciones de los organismos supervisores financieros de cada país miembro de la UE dado el grado de integración alcanzado por los mercados que transmiten muyfácilmente las crisis más allá de las fronteras. Es el caso del hedge fund estadounidense, Amaranth, que en Septiembre de 2006 registraba unas pérdidas nada menos que de 6,000 millones de dólares, al parecer por su inclinación a la especulación con materias primas. Una apuesta osada de los gestores considerando que los precios del gas natural continuarían subiendo, se tropezó con una bajada con pérdidas muy llamativas, unos altibajos que para estos cuantiosos fondos son algo corriente. Pero esta vez las pérdidas desencadenaron una malventa masiva y apresurada de participaciones en Londres, que a algunos les hizo recordar la tremenda quiebra de hecho del mencionado LTCM.

Y en los EEUU la implosión de Amaranth reavivó las apelaciones de mayor transparencia en estos mercados. Pero la medida especifica más sobresaliente en Washington fue la ley sobre la supervisión del mercado del petróleo y el gas de 2006 (Oil and Gas Traders Oversight Act) que en solamente dos páginas establecía simplemente que la autoridad supervisora (CFTC) estableciera las

continúa en la página siguiente

La crisis del petroleo

viene de la página anterior

normas sobre una información de las posiciones y de un genérico "reporting contract" porque la doctrina dominante de impedir intervencionismos estatales se inclinaba por el respeto a la opacidad del mercado.

EL CARÁCTER OPACO DEL NEGOCIO PETROLERO.

La opacidad resulta ser consustancial a los mercados de futuros sobre el petróleo que, además, se ve amparada por la flexibilidad, la libertad y las lagunas en las legislaciones sobre las transacciones que se aprovechan incluso mediante la gestión de las negociaciones en nombre de sociedades y entidades de los grandes grupos financieros domiciliadas en los centros financieros offshore, los llamados paraísos fiscales. Recordemos que el escándalo de ENRON Corporation, yos responsables fueron juzgados y condenados, reveló la utilización en el mercado energético de más de 700 sociedades filiales domiciliadas en diversos paraísos fiscales del Caribe.

El mercado del "barril de papel", el mercado virtual del petróleo con efectos reales sobre los precios, se compone de operaciones con productos financieros derivados sobre los contratos de futuros descritos, que como registran los informes del FMI transitan frecuentemente por los centros financieros extraterritoriales, precisamente por las incertidumbres que encierra su elevado riesgo y su alta rentabilidad previsible, que les hacen ser objeto de especulación. Como indica su denominación, su valor depende o, mejor dicho, deriva (y de ahí su denominación) del precio de un activo subyacente, cuya valoración le sirve de base, bien sea una moneda o divisa, una acción de una empresa, un índice bursátil, o al precio de una materia prima como el de barril de petróleo; este precio del título subyacente está siempre referido a una fecha futura prevista. Cuando llega esa fecha, el producto financiero derivado da derecho a la adquisición del título subyacente, que si no hay obligación de adquirirlo se denomina "opción", que haremos valer si nos resulta favorable; y si se impone la obligación de adquirir el titulo bursátil o el bien físico subyacente como es el caso de los "futuros" del petróleo; es decir, se cumple la apuesta.

Las operaciones directas no reguladas

En la documentación estudiada en las sesiones del Senado y de la Cámara de representantes estadounidenses aparece a menudo la referencia a la modalidad de transacciones "extrabursátiles" (over-the-counter derivative; corrientemente referidas por sus siglas OTC) que tienen lugar en los mercados financieros sobre crudo; una modalidad que se desarrolló durante la década de los noventa. La denominación hace referencia a que se realizan por teléfono o por vía telemática, directamente sin la intermediación de una bolsa o mercado regulado. A menudo se producen vía centros offshore como consecuencia de los riesgos sustanciales que conllevan estos productos derivados, porque se plantean muchas cuestiones no resueltas en las legislaciones, por los problemas de liquidez, los asuntos relacionados con las liquidaciones o por exigencias de la contraparte; cuestiones todas que requieren además de una legislación permisiva, una infraestructura de centros financieros con servicios informáticos avanzados. En muchos otros casos, las transacciones de derivados concertadas en otros países son contabilizadas por razones fiscales o de normativas más livianas, en determinados paraísos fiscales, donde resultan más provechosas y rentables.

El presidente de la OPEP, Chakib Jelil

En 2006, el entonces Presidente de Reserva Federal, el Banco central de los EEUU, Alan Greenspan aseguraba ante el Congreso que en los últimos años "ha habido un enorme recrudecimiento en el comercio de los futuros del petróleo y otros productos derivados"; que "los hedge funds y otros inversores institucionales han acumulado sustanciales posiciones largas netas en los futuros del petróleo, en gran medida en el mercado OTC". Según Greenspan, estas posiciones sobre futuros han creado una demanda adicional de petróleo para futuras entregas y "con la demanda desde la comunidad inversora, los precios se habían elevado más pronto que lo habrían hecho en otro caso". De ahí que sostuviera que los aumentos de precios han estimulado una producción adicional de petróleo, un gran aumento de los stocks de petróleo y un retroceso parcial en el consumo.

En el referido informe sobre el papel del mercado especulativo en los precios crecientes del petróleo y el gas, del Subcomité citado se señala que "hay pruebas sustanciales que apoyan la conclusión de que la gran cantidad de especulación en el mercado ha aumentado considerablemente los precios" y que "hasta hace poco los futuros de energía estadounidenses se negociaban exclusivamente sobre mercados regulados dentro de Estados Unidos como el Nymex, supervisado por la CFTC (...)]. Sin embargo, en los años recientes ha habido un enorme crecimiento del comercio de contratos que parecen estructurados y están estructurados como contratos de futuros, pero que se negocian en mercados electrónicos no regulados de tipo OTC (Over the counter)". Está, pues, documentada la existencia de una parte del mercado financiero del petróleo que nadie controla porque no se informa de los contratos "extrabursátiles" u OTC; que son similares a los contratos de futuros propiamente dichos por lo que se denominan "futuros asimilados" (en inglés futures look-alikes) pero totalmente opacos para la competencia y para las autoridades.

Las jurisdicciones ligadas a la plataforma de negociación electrónica ICE

En todo negocio financiero se impone el logro de los mayores márgenes de seguridad ante la incertidumbre de las operaciones con fines especulativos. Y en los mercados financieros relacionados con el petróleo está homologada la intervención

continúa en la página siguiente

La crisis del petroleo

viene de la página anterior

de centros financieros extraterritoriales u offshore para las operaciones que pasan por el mercado electrónico ICE que tiene su base en Londres. En un documento de libre acceso en la web (ICE Jurisdictions) de la plataforma electrónica ICE futures se relacionan las jurisdicciones desde las que se puede operar, en su mayoría sin exigencia de alguna autorización específica. Entre ellas, además de los EEUU,Canadá, Japón y otros países desarrollados, se incluyen a los países del Espacio Económico Europeo que agrupa a los países de la UE, con Luxemburgo, Chipre y Malta, paraísos fiscales de la lista de la OCDE, más Liechtenstein; Suiza; Bermudas, las Islas Caimán, las Antillas Holandesas; y otros notorios centros de las finanzas mundiales como Singapur, Dubai y los Emiratos Árabes Unidos. Un recono cimiento expreso del papel relevante de los centros offshore en la opacidad de las finanzas que impide su control por los gobiernos democráticos.

LA DEMANDA DE UNA REGULACIÓN DE LOS MERCADOS DE LA ENERGÍA.

En la actualidad, los noticiarios nos dan cuenta de los traumáticos efectos económicos de la crisis del crédito generada hace un año por las hipotecas de alto riesgo (subprimes), la explosión de la burbuja inmobiliaria y el brutal aumento de los precios de los combustibles que ahora perjudican a los sectores productivos, entre otros el del transporte, y que ocasiona una fuerte repercusión en los ciudadanos; por lo cual se ha acentuado la demanda de una mayor regulación y supervisión de los mercados desde diversos sectores políticos y ciudadanos estadounidenses que cuestionan los organismos reguladores vigentes..

En los EEUU, dada la relevancia tradicional de los mercados de futuros en las materias primas agrícolas, surgió una regulación que diera seguridad a estos contratos, evitando los abusos y de ahí el origen y la existencia de una agencia estatal reguladora específica para estos mercados, la Commodity Futures Trading Commission (CFTC), que tiene como misión básica velar por el cumplimiento de la legislación específica sobre futuros (The Commodity Exchange Act) que prohíbe las conductas fraudulentas en la comercialización de los mismos protegiendo a los operadores del mercado. Ya en los años treinta, el Congreso estableció limitaciones a la actividad especulativa que podía amenazar el funcionamiento ordenado de los mercados de materias primas, como las establecidas sobre la dimensión de los holdings de cualquier único inversor en los mercados de futuros con relación a un producto básico específico, que tenían como finalidad reducir la amenaza de manipulación comercial e impedir las posibles distorsiones en los precios.

Aunque en los setenta, el Congreso amplio la autoridad de esta agencia, desde entonces hemos visto el tremendo crecimiento de los nuevos y complejos instrumentos financieros como las mencionadas operaciones directas informales ligadas a materias primas por grandes inversores sofisticados, que suelen operar fuera de las bolsas, planteándose en las sesiones senatoriales dudas sobre eficacia de esas limitaciones legales antiespeculativas.

Pero, tras las decisiones de la última década bajo la doctrina de la supresión de las “interferencias” gubernamentales en los mercados, resulta que actualmente “la CFTC es una pequeña agencia que hace un trabajo extraordinario en circunstancias difíciles” según su la declaración de su Presidente ante el Senado en junio de 2008. Por una lado, su presupuesto en 2007 se redujo a 437 millones $ para la CFTC frente a los 3465 $ para la SEC, la Comisión nacional de valores; y por otro lado, su plantilla está cerca de su nivel más bajo históricamente desde sus comienzos; en ese periodo de tiempo la dimensión de esa plantilla ha caído un 12 % mientras el volumen de los intercambios sobre futuros ha crecido un 8,000 %; y el flujo de fondos que circula por los mercados y cámaras de compensación es aproximadamente de 5 billones $ (trillion)

Además, en las investigaciones referidas del Senado estadounidense se han identificado, entre otras, dos lagunas importantes en la legislación vigente, denominadas el “agujero Enron” (ENRON loophole) y el “agujero de Londres” (LONDON loophole). En aplicación de los postulados de la doctrina neoliberal, en 2000 se modificó la legislación estadounidense sobre futuros con la llamada Commodity Futures Modernization Act, por la cual se eximía de la supervisión de la CFTC a las grandes empresas dedicadas al comercio de materias primas energéticas en los mercados informales “extrabursátiles”. Una reforma legislativa pedida e impulsada por Enron, la compañía protagonista de uno de los mayores escándalos energéticos de todos los tiempos cuyos responsables han sido condenados años después por los tribunales. Y que solo se ha planteado la eliminación de esa laguna legal creada para favorecer a Enron, cuando, a principios de 2008 los senadores demócratas Levin y Feinstein y Olimpia Snowe, republicano de Maine, introdujeron unas medidas en la Farm Hill Act, la ley agrícola, que en Mayo pasado se esperaba que pasara el Congreso y fuese firmada por el Presidente Bush.

Todavía en vigor aquel agujero negro en la legislación, se registró otra vuelta de tuerca a favor de la desregulación y de la especulación financiera en los mercados del petróleo. En enero de 2006, la Administración de Bush permitió a la principal plataforma operadora del mercado electrónico de la energía, el Intercontinental Exchange (ICE), que usara sus terminales de comercio en EE UU para operar con futuros del petróleo estadounidense en el mercado de Londres (ICE Futures). El resultado fue que los operadores financieros que querían negociar con petróleo, gasolinas, etc., de EE UU podían eludir las exigencias de la supervisión de la autoridad estadounidense, realizando las contrataciones en Londres en vez de hacerlo en Nueva York. Esta medida importante de desregulación resultaba incluso discriminatoria, entre otras cosas, porque a los que comercian en

Nueva York se les exige que conserven los registros de todos las negociaciones y que informen de los grandes contratos a la CFTC, mientras que quienes operan en mercados “extrabursátiles” quedan exentos del deber de informar; es decir, se buscaba favorecer la opacidad de grandes negocios financieros sobre el petróleo. Y tengamos en cuenta que cuando se aprobó esa modalidad de desregulación parcial del mercado, en enero de 2006, el petróleo rondaba los 60 dólares por barril.

Este otro agujero legislativo más reciente, referido a los futuros sobre petróleo que se negocian en mercados interna

continúa en la página siguiente

La crisis del petroleo

viene de la página anterior

cionales, es explotado por las comerciantes sobre energía al negociar en Londres, porque saben que así pueden evitar los requerimientos estadounidenses sobre límites y transparencia que tendrían que aplicar si lo hicieran en Nueva York; simplemente mediante la utilización de terminales de ordenador emplazados en territorio de los EEUU pero con acceso directo desde el mercado de Londres. Con otro proyecto de ley presentado por los senadores demócratas Levin y Feinstein en Mayo último, se eliminará esta laguna legal aplicando la misma legislación a la plataforma electrónica Intercontinental Exchange, que opera un mercado clave de futuros sobre energía como Londres, denominado ICE Futures Europe, que disponer de terminales en los EEUU permite que se negocien en Londres operaciones-sobre el barril de petróleo de Texas (West Texas Intermediate), un producto que es generado, consumido en los EEUU, de donde no sale. Lo que significa que los operadores disponen de mayor grado de libertad por las disparidades legislativas pudiendo emprender operaciones especulativas que afectan a los precios sin tener que informar de sus operaciones a la autoridad supervisora.

Asimismo, en este contexto de mayor demanda de regulación de los mercados, la CFTC intenta adoptar medidas legales para lograr cierto grado de transparencia de los fondos "indexados" (index traders) y con los negociantes de diversos instrumentos financieros relacionados con el petróleo (como los swap dealers). Ante la inquietud por sus inversiones en los mercados de futuros, el Presidente de la CFTC aseguraba en junio ante el Subcomité del Senado, que su agencia estaba trabajando en un estudio "en relación con el alcance del comercio de los índices de materias primas en el mercado de futuros" y sobre las recomendaciones necesarias para mejorar su regulación y control, uno de los instrumentos financieros al uso sobre los que se carece de información y de formativa aplicable. Y con un lícito afán profesional por demostrar que su agencia se enfrenta a la urgencia de los problemas analizados relataba que en mayo pasado había alcanzado un acuerdo con la autoridad británica de supervisión financiera (UK FSA) para obtener información de las operaciones en Londres de la plataforma electrónica de contratación ICE

Futures Europe.

Tenemos que añadir otro hecho singular, finalmente, que muestra la creciente demanda ciudadana de una regulación eficaz de los mercados financieros que disparan el precio del barril del petróleo. En junio 2008 el Presidente ejecutivo de NorthWest Airlines, además de exponer en la sesión referida de la Cámara de representantes su testimonio sobre las consecuencias de las subidas del precio de los combustibles, entregaba una Carta firmada por una coalición de asociaciones de empresarios, consumidores y sindicatos (cuyos logos se adjuntan) y dirigida al Presidente del Subcomité sobre Supervisión e Investigaciones del Comité sobre Energía y Comercio cuyo contenido refleja muy bien la fuerte demanda indicada a favor de una intervención estatal dada la situación actual del problema del precio del petróleo en los EEUU.

La carta comienza subrayando que "hace diez años, una amplia coalición de organizaciones empresariales, de consumidores y sindicales se creó para demandar inmediatas reformas en los mercados de futuros de productos energéticos extensamente especulativos. Aunque nuestro objetivo es una política energética racional a largo plazo que abarque una mayor oferta, son absolutamente críticas las soluciones a plazo inmediato frente al frenesí del mercado. Los expertos están de acuerdo en que el alza actual de los precios del petróleo se debe en gran medida a la especulación rampante, más allá de los que estarían justificados por los datos básicos de la demanda y la oferta.

A comienzos de Junio, los especuladores comercializaron más de 1,900 millones de barriles de crudo, unas 22 veces el tamaño del mercado del petróleo físico, incluyendo 150,000 millones $ comercializados en el New York Mercantile Exchange solamente. Sofisticados especuladores de "papel", que nunca pretenden utilizar el petróleo, están empujando al alza los costes para los consumidores y logrando enormes beneficios con poco o ningún riesgo.

Con su liderazgo (del Presidente destinatario de la carta), vemos un final para la escalada actual sin fundamento de los precios del petróleo. A todos los miembros de la coalición les complace endosar y aportar nuestro pleno apoyo para la pronta promulgación de su proyectada "Ley para la prevención de la injusta manipulación de los precios de 2008". Esta Ley significará un freno muy necesario para detener en seco la rampante especulación sobre los productos energéticos que dispara los precios distorsionando la economía" y los firmantes muestran su apoyo a todas las medidas legislativas propuestas para cerrar todos los agujeros legislativos de que "disfrutan" los operadores financieros y aplauden "el enfoque de su proyecto de ley hacia una mayor transparencia y equidad en los mercados que refuercen las reglas de juego para todos los comerciantes". "Los firmantes – relacionados abajo - endosan firmemente la citada Ley, apremian al Congreso para que actúe con prontitud y aportamos nuestro pleno apoyo a sus esfuerzos".

Juan Hdez.Vigueras. Comité científico de Attac-España.

Desaceleración económica

Comunicado de Attac

ATTAC se dirige a todas y todos los ciudadanos preocupados por la situación de crisis económica

ATTAC se dirige a especialmente a aquellos que contemplan con preocupación como suben los precios de los productos básicos, o se preocupan por su empleo, o simplemente están con serias dudas acerca del fuego cruzado entre políticos profesionales, entidades bancarias o representantes de los grandes sectores empresariales, que tratan de sacar tajada, como la CEOE, pidiendo aun más rebajas fiscales y mayor flexibilidad en los despidos.

ATTAC España, en primer lugar, desea denunciar que, con muy pocas excepciones, la situación socioeconómica no se esta explicando correctamente en ningún medio de comunicación. En el fondo todos ellos defienden recetas ultraliberales y de rebajas de impuestos que solo benefician a las capas más pudientes, pero dejan al Estado sin recursos para acometer las políticas necesarias para hacer frente a los problemas de índole económica que, sin duda, exigirán soluciones sociales.

ATTAC España, a través de comunicados propios y de informes de otros ATTAC Europeos o de estudiosas y estudiosos, profesoras y profesores a nosotros vinculados e integrantes de su Consejo Científico, lleva mas de un año denunciando lo que se nos venía encima. Es por ello que no entendemos la actitud del Gobierno de España, ocultando y maquillando la realidad de crisis mundial en la que hace ya muchos meses estamos inmersos. Los poderes económicos y los núcleos de poder real, en la Banca y las grandes empresas, así como de influencia en el Gobierno y el PSOE, o bien han fallado estrepitosamente, fruto de su orientación liberal y su prepotencia, o han jugado con todas nosotras y sus "asesorados".

ATTAC España entiende que lo primero que hay que hacer es analizar correctamente lo que está ocurriendo y subrayar la responsabilidad de las políticas neoliberales aplicadas por diversos organismos económicos mundiales, los EE.UU., la Unión Europea y los Estados más poderosos y desarrollados. Destaca en especial el negativo papel desempeñado por el segmento no regulado del sistema financiero de Estados Unidos, que contribuyó de forma decisiva a extender por todo el mundo los bonos "basura" respaldados por créditos hipotecarios fallidos en dicho país (subprime).

El papel de los bancos centrales ha sido también criticable, puesto que mantuvieron durante demasiado tiempo unas condiciones de financiación excepcionales, más preocupados por conseguir unas elevadas cotizaciones de las bolsas de valores que por lograr un crecimiento equilibrado.

Tampoco puede dejarse de subrayar lo nefasto que ha resultado apoyar el crecimiento de la economía española en la producción masiva de nuevas viviendas, un 50% mas en diez años que el número de hogares creados. Una parte sustancial de las nuevas viviendas construidas en España no van a ocuparse nunca, puesto que estaban destinadas a inversores, que las compraban como si fuesen acciones. Los ayuntamientos han acabado dependiendo de forma estrecha de los ingresos derivados del planeamiento urbano, con lo que han impulsado la expulsión de actividades productivas en favor del inmobiliario residencial. Urge lograr en España un modelo productivo menos ligado a la construcción de nuevas viviendas, para lo cual resulta imprescindible la colaboración de las tres administraciones públicas (Estado, Autonomías y Ayuntamientos).

ATTAC España denuncia la gran trascendencia que tiene en el origen de la crisis actual la total desregulación y descontrol público de los mercados, los movimientos de capital y la especulación. La impunidad de los Paraísos Fiscales y la ausencia de Impuestos justos y globales, hace el resto.

En segundo lugar, ATTAC España subraya el desplazamiento de la especulación desde las punto.com y el ladrillo hacia el Petróleo y los Alimentos. Ante el pinchazo de la burbuja inmobiliaria en los USA y Europa en general, y España en particular, ahora se invierte en reservas de Crudo, en agrocombustibles y en alimentos. Es por ello por lo que ATTAC España propone que la Cumbre Petrolera de finales de Junio en Madrid se convierta en el centro de nuestras protestas, frente a las grandes compañías petrolíferas que son una parte importante del tinglado, y se deja claro que no nos engañan con su falsa y pestilente publicidad.

ATTAC España afirma que de todo esto los poderosos se enriquecen y sacan tajada. Resulta imprescindible no hacer el juego a quienes defienden políticas neoliberales como el PP y pretenden engañar con su preocupación por la "cesta de la compra". La derecha española, profundamente ultraliberal y conservadora, apoya medidas de más rebajas fiscales todavía, para las rentas altas y empresarios, así como más privatizaciones de los servicios públicos y menos prestaciones sociales.

Pero también se debe hacer lo propio con la izquierda institucional y sindical, excesivamente moderadas, por no enfrentarse a los problemas reales de los ciudadanos y trabajadoras. Dicha izquierda debe analizar la actuación del capitalismo financiarizado y no vincularse tan estrechamente a "expertos liberales" vinculados a grandes bancos o sectores empresariales.

ATTAC entiende que solo desde una decidida acción pública y desde la recuperación de la Política y la Democracia frente a la dictadura de los mercados, podemos encarar la situación. Para ATTAC el actual modelo de crecimiento no será posible en un futuro que ya ha llegado. La crisis es del Sistema. El capitalismo, en su fase actual de globalización, solo sirve a unos pocos. La salida de la nueva crisis económica debe de realizarse desde la solidaridad, sin acentuar aun más las desigualdades sociales, profundamente reforzadas en los últimos años.

ATTAC cree que la ciudadanía debe tomar conciencia de los problemas y comenzar a tomar su destino en sus manos. Mientras tanto, debe denunciar a los especuladores, así como las subidas de precios injustificadas que ellos crean. Se

continúa en la página siguiente

Desaceleración del crecimiento mundial

Julio Rodríguez López

La crisis financiera derivada de la venta generalizada de valores respaldados por créditos fallidos en Estados Unidos ha ejercido, desde el verano de 2007, una influencia bajista sobre el ritmo de crecimiento de la economía mundial en 2008. Todavía resulta espectacular el contraste entre la debilitada posición de numerosos países desarrollados y el alto crecimiento que persiste en los países emergentes (China, India, Brasil y los exportadores de petróleo).

Se considera, no obstante, que entre los shocks sufridos por la economía mundial el más significativo es el del alto precio de la energía, que la mayor prioridad de la política económica es la de reducir la fuerte restricción al crecimiento que supone la energía y que la crisis financiera ha sido 'una estupidez evitable' (Martín Wolf, How to manage the world economy through two crises, en Financial Times, 25 de junio de 2008).

En el verano de 2008 se mantienen los riesgos en los mercados financieros, donde la situación no se ha despejado del todo. El proceso de racionamiento de crédito ha sido evidente en Estados Unidos y Europa Occidental en el primer semestre de este año, lo que ha afectado al crecimiento. La persistencia del riesgo de inflación complica el escenario macroeconómico mundial.

Se superponen varias crisis en la coyuntura presente. La de los mercados de vivienda, la crediticia ya citada, la situación quebrantada de numerosos bancos fuera de España, los crecientes precios de los alimentos y, sobre todo, la provocada por la carestía y escasez aparente de energía. Se está produciendo un ajuste macroeconómico global. El exceso de liquidez, iniciado hace unos 10 años, provocó fuertes aumentos en los precios de los activos (vivienda, acciones, suelo), a la vez que los bancos tomaron riesgos excesivos.

El mercado de vivienda fue el más importante conductor de la gran liquidez. Los ciclos de la vivienda son largos y similares en duración en las etapas de alzas y de bajas. Puede servir como guía de la posible duración de la actual débil demanda en dicho mercado el que las últimas recesiones del mercado de vivienda en Estados Unidos y en el Reino Unido duraron unos seis años.

La cuestión no es cuándo se iniciará la recesión, sino la duración del periodo de debilidad económica. La recuperación de la debilitada tasa de ahorro de la familias será una parte del ajuste, que llevará varios años, en los que el ritmo de crecimiento de la economía estará por debajo de la tendencia histórica. La cuestión no es cuándo se iniciará la recesión, sino la duración del periodo de debilidad económica.

Los hitos del proceso han sido, por dicho orden, la crisis inmobiliaria producida en Estados Unidos, la titulización o venta mediante títulos de las hipotecas basura y por último, y de forma decisiva, la sequía o corte significativo del crédito en un periodo de casi un año, a la que ha sucedido un aumento más que espectacular en los precios del petróleo.

La primera burbuja de las producidas en los últimos años fue la de las puntocom, cuyos precios se dispararon por encima de todo fundamento lógico para caer de forma espectacular en 2000. La segunda ha sido la de los precios del suelo y de la vivienda, cuyo pinchazo masivo ha tenido lugar en 2007-2008. La tercera en ciernes es la de los precios de las materias primas y de los alimentos (W. Munchau, Global adjustment will be long and painful, en Financial Times, 28 de abril de 2008). La salida de la crisis ahora en marcha determinará el paisaje de la economía mundial en los años futuros.

La solución consistente en provocar fuertes descensos de los tipos de interés, en el caso de Estados Unidos, junto a importantes aportaciones de liquidez desde los bancos centrales a las entidades financieras, tienen un efecto limitado. La crisis es la de un capitalismo sofisticado, y se originó en Estados Unidos, la economía más avanzada. Las instituciones que prosperaron en el auge esperan ser rescatadas en la recesión.

'No son los trabajadores, ni los socialdemócratas o los comunistas, ni los pobres o los beneficiarios de las ayudas sociales quienes reclaman la intervención del Estado para salvar a la economía de sí misma, son los jefes de los bancos y los altos directivos de la economía mundial' (Ulrich Beck, De la fe en el mercado a la fe en el Estado, en El País, 15 de abril de 2008).

El conjunto de las previsiones macroeconómicas apunta hacia una más que severa desaceleración, mientras que la situación es de recesión en el subsector de la construcción residencial, que llegó a superar en España durante el pasado auge la cuota del 50% del valor de la demanda de construcción y se situó en el 9,3% del PIB. El buen comportamiento de la economía alemana en el último año es un elemento positivo, que reduce algo el pesimismo general, por lo que supone de fortalecimiento de la eurozona. Todo apunta, sin embargo, a una desaceleración significativa en dicha área económica desde el segundo trimestre de este año.

La superación de la nueva crisis (crisis equivale en griego a punto de inflexión) requerirá de imaginación por parte de quienes gobiernan. Tras una década de intenso crecimiento de la economía, ha llegado un nuevo periodo de compleja crisis macroeconómica, en el que los cambios y ajustes de todo tipo se sucederán, como acaeció después de la primera crisis del petróleo en 1974. 'El Gobierno puede salvar a la economía y está forzado a hacerlo. Pero ése no es el final de esta historia, sino sólo el comienzo' (Martin Wolf, Why Washington rescue cannot end the crisis story, en Financial Times, 27 de febrero de 2008).

---

viene de la página anterior

debe de exigir a los gobiernos que tomen medidas políticas, sociales, solidarias e internacionales y no se dediquen a fomentar la xenofobia y el racismo al diferente como cortina de humo para tapar sus carencias intelectuales.

ATTAC apoya las movilizaciones de agricultores, pescadores y sectores populares en dificultades, y exige a los Sindicatos que sean consecuentes: las grandes centrales sindicales de España deberían actuar como lo hacen sus compañeros franceses, suecos o noruegos, así como otros Sindicatos españoles, más concienciados en lo que está ocurriendo.

Madrid, 2 de junio de 2008

Aureli Trouvé

Co-presidenta de ATTAC Francia

"Europa vive un retroceso social"

Con motivo del inicio de la presidencia francesa en la UE, DW-WORLD habló con Aureli Trouvé, co-presidenta de ATTAC Francia. La organización ATTAC, fundada en Francia hace diez años para vigilar las transacciones de los mercados financieros, se ha convertido entretanto en la bandera de un amplio movimiento social que incomoda a grandes trasnacionales e incluso a gobiernos europeos.

Attac critica que el Tratado de Lisboa regule las políticas económicas, financieras y tributarias, pero cuestiones sociales, como los niveles salariales y el mercado de trabajo, son ignoradas. La actual construcción europea da prioridad a la libre competencia y a la estabilidad de precios, mientras que la protección a los derechos sociales es secundaria.

Pregunta: DW-WORLD: Señora Trouvé, usted es una de las figuras líderes del movimiento anti-globalización en Francia. ¿Cuáles son sus demandas ahora que el gobierno francés asume la presidencia en turno de la Unión Europea?

Respuesta: Aurelí Trouvé: Nuestra primera demanda tiene que ver con la negativa al Tratado de Lisboa de Irlanda. Pedimos que se respete como una expresión de la voluntad popular, una negativa que también han expresado los ciudadanos franceses y los holandeses, y que es resultado de la brecha democrática existente entre la población y los responsables de la construcción europea. Creemos que es necesario un amplio debate con la mayor participación ciudadana sobre la construcción democrática de la Unión Europea. Demandamos al gobierno francés y al resto de los Estados miembro que respeten la negativa y que no intenten imponer el Tratado de Lisboa.

P: ¿Porqué la negativa en Irlanda hace unas semanas, el no de Francia en el 2005, porqué los ciudadanos europeos rechazan el actual proyecto?

R: En Francia fue un claro rechazo a la Europa neoliberal. Todas las investigaciones posteriores indican que los franceses desaprobaron el proyecto neoliberal y se pronunciaron por una Europa social, ecológica y democrática. En el caso del no irlandés, éste fue notoriamente alto en las zonas proletarias de Irlanda, en donde alcanzó hasta un 65%. Conocemos las fuerzas de izquierda que promovieron esta campaña en Irlanda, fue una negativa a la actual construcción europea, pero no contra Europa.

P: Se dice que la Unión Europea está dando un vuelco a la derecha. Acaba de

aprobar una prolongación de la semana laboral hasta 78 horas, impondrá también una nueva directiva que permitirá a los gobiernos encarcelar a los inmigrantes ilegales durante 18 meses antes de deportarlos. ¿Es el fin de la Europa social?

R: La actual construcción europea es cada vez menos social y cada vez más orientada a los mercados y la libre competencia, cada vez menos interesada en los derechos sociales. Eso lo demuestran las últimas iniciativas de la Unión Europea que usted menciona y es lo que los ciudadanos están rechazando. La población quiere un proyecto europeo social y democrático, pero lo que hemos visto últimamente no tiene nada que ver con esto, es más bien un retroceso social lo que estamos viviendo. Necesitamos una nueva construcción europea y primordial es la realización de un amplio debate. Sí, necesitamos un nuevo tratado que podría ser elaborado por una asamblea de ciudadanos electa exclusivamente para este propósito. Ese tratado debería discutirse en todos los países miembros para que luego sea aprobado por la población europea a través de un referéndum.

P: ¿Tienen los movimientos sociales la fuerza necesaria para presionar a los gobiernos a hacer esto?

R: Lo más importante ahora es la construcción de un movimiento europeo social y estamos enfrentando grandes dificultades, pero eso es lo que estamos haciendo. Esta propuesta, de crear una asamblea ciudadana para que elabore un nuevo Tratado, es algo que respalda la red europea de ATTAC, techo de 20 organizaciones en los distintos países miembros. Tan sólo en Alemania tenemos 20.000 miembros, en Francia 15.000, nuestra fuerza está creciendo en Europa pero queremos incluir a los movimientos sociales a nivel europeo. Tendremos un congreso para discutir esto en septiembre del 2008 en Malmo, Suecia, en donde el tema central será la reconstrucción de una Europa democrática.

P: Usted es ingeniero en agronomía y experta en políticas europeas agrícolas. Muchos países en desarrollo demandan que la Unión Europea elimine sus subsidios a la agricultura. ¿Estaría usted de acuerdo con ello?

R: Desde hace 20 años hemos tenido un desmantelamiento de la protección en numerosos países, incluyendo a los países pobres. Lo que no es posible es que se haya puesto al mismo nivel de competencia a la pequeña agricultura de países en desarrollo con la de los países industrializados. Si queremos promover el desarrollo de la agricultura de subsistencia en países de África, entonces necesitamos dar a esa región una mayor protección. En este sentido demandamos el respeto al derecho de soberanía, el derecho a la alimentación, eso quiere decir que todo país debe poder decidir sobre sus propias políticas agrícolas. No puede ser que la agricultura esté sometida a la liberalización de los mercados y la apertura de fronteras, pues de eso depende la seguridad alimentaria de millones de personas.

Durante la presidencia francesa,

continúa en la página siguiente

El pueblo responde cuando se le consulta

El pueblo irlandés ha rechazado el Tratado de Lisboa en el referéndum celebrado el día 12 de junio. Attac pide a los distintos Gobiernos europeos que respeten esta decisión soberana.

Sería catastrófico que los Gobiernos europeos vuelven la espalda, una vez más, a esta expresion popular. Este resultado, al igual que el del 29 de mayo de 2005 en Francia y el del 1 de junio de 2005 en Holanda es la prueba de que el actual proceso de construcción europea carece por completo de legitimidad popular.

En la Unión Europea, los irlandeses han sido los únicos que han tenido el derecho a pronunciarse sobre el Tratado de Lisboa por la vía de referéndum y ello por razones constitucionales. A la vista de los resultados de 2005, el Consejo Europeo había tenido la precaución de no volver a someter a referéndum la ratificación del nuevo Tratado, denominado Tratado de Lisboa, que los gobiernos habían aprobado en diciembre de 2007.

Desde entonces Attac Europa no ha cesado de denunciar que este nuevo Tratado no era sino una fotocopia del Tratado Constitucional que fue rechazado en 2005, como han reconocido los propios redactores del mismo. Esta es la razón de que los responsables de la UE no quisiesen correr nuevos riesgos sometiéndolo a referéndum.

Es así como funcionan nuestros gobernantes de la Unión Europea : sin transparencia sin democracia, ocultando y engañando a la ciudadanía sobre las leyes y los Tratados que encubren la política neoliberal que están aplicando. Evitando el debate público o manipulando los textos y contenidos, como ocurrió en la campaña del referéndum en España para la ratificación del Tratado Constitucional.

Los irlandeses han rechazado el Tratado de Lisboa, muchos conocían su contenido, otros estaban hartos de las ocultaciones y argucias que emplean nuestros gobernantes. El Tratado de Lisboa no hace sino reforzar aún más la orientación neoliberal de la Unión Europea.

Los Attacs de Europa creemos que el resultado del referéndum de Irlanda debe ser la ocasión para abrir un gran debate público sobre la construcción europea.

La red de Attac Europa viene pidiendo que cualquier nuevo Tratado europeo sea elaborado por una Asamblea elegida directamente por los ciudadanos y sea adoptado por referéndum en cada uno de los Estados miembros.

Queremos una Europa democrática, que responda a las exigencias sociales, ecológicas y de solidaridad con los países del Sur.

El futuro de Europa no puede construirse a espaldas del pueblo sino teniendo en cuenta sus aspiraciones y su voluntad.

viene de la página anterior

ATTAC organizará debates y encuentros para deliberar sobre la creación de nuevas políticas agrícolas, laborales y migratorias, políticas que den una respuesta a la crisis medioambiental dentro de la Unión Europea. La organización se ha propuesto dar respuesta al anhelo de los ciudadanos de tener una Europa democrática, social y ecológica.

Se presenta en Madrid el último libro de Juan Hernández Vigueras

“ LA EUROPA OPACA DE LAS FINANZAS y sus paraísos fiscales offshore” plantea el interrogante de hasta qué punto dominan las finanzas la dinámica europea

Lourdes Lucia, Editora y representante de Attac, Mª José Fariñas Profesora de la Universidad Carlos III, Eduardo Madina. Diputado Nacional por el PSOE, y Gaspar Llamazares Diputado Nacional por IU, acompañaron a nuestro compañero Juan Hernández Vigueras en la presentación de subrayando el gran interés de esta nueva publicación de Icaria.

Todos ellos alabaron la forma en que Juan H. Vigueras había conseguido abordar un importante tema tan aparentemente árido, a través de múltiples ejemplos concretos, muy bien documentados, de una forma amena pero suscitando el interrogante de hasta qué punto dominan las finanzas la dinámica europea.

Uno tras otro los presentadores insistieron en que libros como el presente demuestran que el descontrol de los mercados financieros europeos es muy importante y sobre todo que no hace falta ser un experto en Economía para formarse opinión sobre los temas abordados. Los mercados offshore o los paraísos fiscales están condicionando la política europea en todos los terrenos, ya que al haberse permitido la libre circulación de capitales a fuera del mercado comunitario (pero no de personas), se ha institucionalizado el desgobierno político que favorece el neoliberalismo salvaje en el que estamos.

Lienchenstein, Mónaco, Andorra, Jersey, Gibraltar, El Vaticano.. son solo alguno de los ejemplos en los que se profundiza en la publicación, denunciando de la falta de voluntad política para atajar el problema que representan; e incluso mostrando la actual incapacidad para crear las nuevas instituciones que controlen eficazmente los movimientos de capitales.

En síntesis una propuesta operativa que habla de la necesidad imperiosa de replantearse el gobierno de las finanzas desde una óptica social, que permita a los ciudadanos y ciudadanas la defensa de la democracia y el estado de bienestar en Europa. Es el caso del estado del bienestar, en estos momentos en claro retroceso.

Attac Madrid

Artículo de Susan George

SÍ, PODEMOS

En el Tratado de Lisboa, la palabra "mercado" aparece 63 veces, "competencia" 25 veces, "progreso social" consigue tres menciones y "desempleo" ninguna

Cartel promocional de Obama durante las primarias del partido demócrata

El progreso es una idea inventada ya en el siglo XVIII, la época de la Ilustración y de las revoluciones, pero a veces es difícil mantener esa idea viva en nuestro propio tiempo. En Francia, los revolucionarios derrocaron la monarquía y el "orden natural" –la mayor herejía en aquel momento–. Los Padres Fundadores de los Estados Unidos, imbuidos de la noción de progreso, la legaron a generaciones de norteamericanos. Cuando floreció, la idea de progreso estaba reducida a Occidente, a lo que se podría llamar "zonas de Ilustración", y a las clases sociales con una educación relativamente alta. A lo largo de las décadas siguientes, los pensadores y los activistas creían en la emancipación humana y luchaban por ella, por la erradicación de la esclavitud, por una nueva vida para los inmigrantes, por los derechos de los trabajadores, de las mujeres y de las minorías.

En aquella época, la ciencia y la tecnología parecían desarrollarse con tal rapidez y seguridad, solucionando tantos problemas y haciendo la vida más fácil para millones de personas, que era fácil pensar –en la Gran Bretaña del siglo XIX, por ejemplo– que la humanidad marchaba camino al éxito, hacia horizontes cada vez más brillantes.

La noción de "desarrollo" caracterizó la versión del progreso del siglo XX. Al menos hasta la aparición –a mediados de la década de 1990– de los informes sobre desarrollo humano de Naciones Unidas, los "promotores oficiales del desarrollo", como el Banco Mundial, confundían el crecimiento económico con el bienestar de las personas y, al impulsar grandes programas como la "revolución verde", contaban con la ciencia y la tecnología para erradicar la pobreza y la desigualdad. China aún sigue un camino similar, propio del siglo XIX, con una fe sin igual en el progreso tecnológico y mostrando escaso interés por la libertad de los seres humanos o por los límites que impone la ecología.

Las dos guerras mundiales, la Shoá, los horrores del colonialismo que fuimos conociendo poco a poco, la carrera armamentística nuclear y los desastres nucleares contribuyeron a erosionar la fe en el progreso en el siglo XX. El cambio climático, las múltiples crisis financieras, la crisis del petróleo y las amenazas de las hambrunas y del terrorismo cumplen la misma función en el siglo XXI. Parece que por fin empieza a entrarnos en la cabeza que la civilización podría ir hacia atrás y que, en estos momentos, seguramente la estamos empujando en esa dirección.

Históricamente hablando, sólo la izquierda, sólo las fuerzas progresistas, han generado progreso en forma de emancipación de los seres humanos. Así, la pregunta que TEMAS hace a sus autores –"¿cuál sería la nueva idea de progreso para la izquierda en el siglo XXI?"– se revela urgente.

Intentaré contestarla señalando primero la distinción necesaria entre los avances científicos y tecnológicos y el progreso humano. En el pasado iban de la mano; hoy, sin embargo, el debate, la discusión, radica en saber si los desarrollos científicos verdaderamente constituyen progreso o no. Ahora, con frecuencia, la izquierda debe detener aquello a lo que la derecha llama "progreso", una idea inconcebible para los progresistas de hace cien años. En la actualidad, cuando el supuesto "progreso" está controlado por las corporaciones transnacionales centradas exclusivamente en el beneficio y en la apertura de nuevos mercados, ello se convierte en un deber para los progresistas.

El ejemplo de los organismos modificados genéticamente (OMG) ilustra esta idea. Aunque hasta ahora nadie ha probado de manera concluyente que los OMG son peligrosos para la salud de las personas, es evidente que generan un impacto medioambiental negativo y que pueden extender o acabar con la libertad de los agricultores para cultivar de forma orgánica o tradicional. Conscientes de que las corporaciones transnacionales controlan los OMG –en especial Monsanto y su enorme legado de productos nocivos– los progresistas hacen bien en impedir el cultivo de OMG si no es en condiciones estrictamente establecidas.

No necesitamos más energía nuclear sino más bien, como en España, mucha más inversión en energía eólica y demás energías alternativas. Tampoco necesitamos nuevos aviones de combate, por mucho que interese al complejo militar industrial, sino más bien investigación y desarrollo de materiales ligeros para construir aviones comerciales que consigan reducir drásticamente las cantidades de gasolina que consumen. Como ha señalado el filósofo Paul Virilio, toda tecnología contiene su propio accidente: el avión que se estrella, el ordenador que se bloquea con catastróficas pérdidas de información, la fusión de un reactor nuclear, las plagas originadas por la involuntaria liberación en la naturaleza de organismos manufac

continúa en la página siguiente

viene de la primera página
turados, los vertidos de petróleo, las explosiones químicas… la lista es larga. El deber de los progresistas es aplicar de manera rigurosa el principio preventivo de intentar controlar las corporaciones que tratan de controlarnos. Esto exige perseve rancia y que las organizaciones políticas transnacionales equiparen sus estrategias con las de las propias corporaciones.

La cuestión del progreso en el sentido de la emancipación de los seres humanos es distinta. Aquí, evidentemente, la izquierda no está llamada a impedir, sino a buscar y a encontrar nuevas vías, de la misma manera que todos los progresistas habidos y por haber lo han intentado. Todos ellos tuvieron que luchar con múltiples formas de opresión en las difíciles condiciones de su tiempo, y la mayoría de ellos, admitámoslo, fracasaron. Espartaco no consiguió acabar con la esclavitud en la antigua Roma, y hasta el siglo XIX ésta no se pudo erradicar. Cientos de filósofos, protocientíficos, pensadores y personas inocentes acabaron quemados en la hoguera cuando el poder de la Iglesia no podía ser detenido. Durante siglos, Europa llevó a cabo guerras sangrientas que provocaron un número incontable de muertes innecesarias hasta que una Europa unida terminó con ellas. Las mujeres no fueron completamente reconocidas como seres humanos hasta hace menos de cien años y todavía intentan alcanzar la igualdad total, incluso en las sociedades "avanzadas". Los derechos humanos siguen siendo ignorados en muchos sitios, también en Occidente, de forma que aún nos quedan muchas metas y muchas áreas en construcción en el siglo XXI.

Desafíos

El desafío sin precedentes que se plantea hoy a los progresistas es ser activos en todos los frentes geográficos. Hasta hace poco bastaba con intentar resolver los problemas del propio país –sueldos decentes, condiciones de trabajo óptimas, asistencia sanitaria adecuada, educación universal, separación de Iglesia y Estado, etc–. No cabe duda de que las cuestiones nacionales siguen siendo importantes. Pero también lo son las cuestiones locales. Cada vez más, sin embargo, vemos que las fronteras de nuestras vidas van mucho más allá de nuestras fronteras nacionales. Los europeos tienen que saber que actualmente el 85% de la legislación que gobierna sus vidas no proviene de su Parlamento nacional, sino de Bruselas, y que la Unión Europea tiene el control del modelo económico neoliberal, guiado por intereses comerciales hasta el punto de excluir cualquier consideración de progreso social.

Recientemente, el Tribunal de Justicia de la Unión Europea ha anunciado tres decisiones que obligan a Suecia, a Finlandia y a Alemania a aceptar mano de obra de Europa oriental con salarios un 50% inferiores a los de sus trabajadores nacionales. Estas decisiones, que tienen su base en la "libre prestación de servicios", sitúan a los trabajadores europeos en competición directa y lanzan una "carrera hacia mínimos" en lo que respecta a salarios y condiciones de trabajo. En el Tratado de Lisboa, la palabra "mercado" aparece 63 veces, "competencia" 25 veces, "progreso social" consigue tres menciones y "desempleo" ninguna. La Comisión insiste en que no se apliquen restricciones a la libre circulación de bienes, servicios, personas y capitales. ¿Podemos albergar esperanzas de gravar las transacciones de capitales internacionales –como Attac propone desde hace años– si no es posible aplicar "restricciones" y es la Comisión (con sus miembros no electos), o el Tribunal Europeo, quien decide? Siglos de progreso europeo pueden quedar anulados y borrados si los progresistas no consiguen controlar esta Europa neoliberal; tarea que debemos llevar a cabo mediante una organización transfronteriza similar a la de las élites europeas que disfrutan hoy de unas condiciones extremadamente beneficiosas para sus intereses.

La tarea de introducir asuntos de vital importancia en la agenda internacional constituye un proceso terriblemente lento, no digamos si queremos que se tomen medidas. Hicieron falta más de veinte años para convencer a las autoridades nacionales e internacionales de la realidad y del peligro del cambio climático, lo que nos da una idea de hasta qué punto se contentaban con escuchar a las corporaciones, en especial a las empresas petroleras. Ahora que todos somos concientes de las amenazas, los líderes aparecen, una vez más, paralizados. Sabemos que los refugiados por el cambio climático llamarán a nuestras puertas en cuestión de años y, sin embargo, no nos estamos preparando para ello. Sabemos que, una vez más, las hambrunas acechan al mundo, que decenas de millones de personas que han sobrevivido a una vida de hambre permanente caen de nuevo en esa pesadilla y, aun así, seguimos produciendo biocarburantes en lugar de cultivos alimentarios, y no hacemos esfuerzos por contener a las fuerzas del mercado que conducen a las hambrunas masivas.

Los progresistas tienen que desembarazarse de una vez por todas del Banco Mundial, del Fondo Monetario Internacional y de la Organización Mundial del Comercio, y sustituirlos por las organizaciones internacionales que de verdad respondan a las necesidades de las (desatendidas) tres cuartas partes de la humanidad. Para cuando falleció, en 1946, John Maynard Keynes ya había elaborado el proyecto que serviría a estas organizaciones. No sería mala idea desenterrarlo y mejorarlo para adaptarlo a las necesidades actuales.

En todas partes vemos a las elites ansiosas por acabar con el progreso democrático de los siglos pasados y por conseguir que dirigentes no electos (la Comisión Europea, por ejemplo) o tecnócratas (el FMI, la OMC) sean fieles a sus propios intereses. La lucha constante de los progresistas por preservar la democracia les enfrenta a quienes tratan de socavarla: el déficit democrático debe ser el nexo de toda nuestra acción futura.

Quizá porque es consciente de todo esto, Barack Obama ha surgido del casi anonimato político para ocupar un lugar preeminente en el imaginario colectivo y, esperemos, pronto también en el despacho del presidente de los Estados Unidos. Utilizando un magnífico lenguaje, es capaz de hacernos comprender el significado de nuestras tradiciones y de nuestros logros. Cada vez que hemos oído que no estábamos preparados, que no merecía la pena intentarlo, que nunca conseguiríamos nada, respondimos "yes we can" (sí, podemos). Los autores de la Declaración de Independencia de los Estados Unidos, los esclavos y los abolicionistas, los pioneros y los inmigrantes, los trabajadores y las mujeres, los impulsores del New Deal y los astronautas, todos ellos respondieron "yes we can".

La Historia de la humanidad –y por ende la lucha por la emancipación de los seres humanos– no ha terminado, y no debemos ofender a las generaciones futuras. Ojalá los progresistas de todo el mundo, sobre todo los europeos, se unan alrededor de estas palabras: yes we can.

Traducción: Alfonso Guerra Reina

Motines de hambre

Ignacio Ramonet

Ya son más de treinta y siete los países en los que la inseguridad alimentaria ha provocado protestas. Las primeras tuvieron lugar en México el año pasado por el aumento exagerado del precio del maíz. También en Myanmar (antigua Birmania) la insurrección de los monjes, en septiembre de 2007, comenzó por manifestaciones de descontento contra la carestía de los alimentos. Y en las últimas semanas hemos asistido a tumultos en diversas ciudades de Egipto, Marruecos, Haití, Filipinas, Indonesia, Pakistán, Bangladés, Malasia y sobre todo de África Occidental (Senegal, Costa de Marfil, Camerún y Burkina Faso) (ver "Crisis cerealera", págs. 16 a 18).

Son rebeliones de los más pobres y limitadas al ámbito urbano. El campesinado, por el momento, no se ha amotinado, y las clases medias no se han sumado al alboroto. Pero lo harán si los precios de la comida siguen aumentando. Y éstos subirán pues lo paradójico de la situación es que nunca la producción agrícola había sido tan abundante. O sea que la carestía actual no se debe a la penuria, sino a otros factores. Habrá pues nuevos amotinamientos por hambre y durante un largo periodo. Que se traducirán por nuevas oleadas de emigración. Pues la comida representa hasta el 75% de los ingresos de las familias de países pobres, contra un 15% en los países ricos.

Para prevenir las próximas algaradas, algunos Gobiernos ya han multiplicado las medidas: Kazajistán ha suspendido todas sus exportaciones de trigo, Indonesia ha decidido limitar las de arroz, Filipinas ha declarado la guerra a los especuladores, y Argentina, Vietnam y Rusia han restringido sus ventas de trigo, arroz y soja al extranjero.

Pero los precios siguen en alza. Desde marzo de 2007, el valor de los productos lácteos ha subido un 80%, el de la soja un 87%, y el del trigo, un 130%. El Banco Mundial, que no está exento de responsabilidad (léase, p. 32, el artículo de Serge Halimi), afirma que estos aumentos han empujado al abismo de la miseria a más de cien millones de habitantes de los países pobres. Y el Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola estima que por cada aumento de 1% del coste de los alimentos de base, 16 millones de personas se ven sumergidas en la inseguridad alimentaria. Lo cual significa que 1.200 millones de seres humanos podrían padecer hambre crónica de aquí a 2025.

¿Por qué aumentan los precios de la comida? Esencialmente, por cuatro razones. Primero porque la elevación del nivel de vida de países como China, la India y Brasil ha modificado los hábitos alimentarios. Se consume más carne, luego hay que criar más ganado. El cual consume una parte importante de las cosechas de cereales. Las nuevas clases medias comen más veces a la semana carne de pollo y de cerdo, y estos animales se nutren a base de soja y de maíz. Como la población mundial va a seguir creciendo y el poder adquisitivo de muchas personas va a continuar elevándose, se producirá un cambio estructural. El ecologista Lester Brown lo anuncia: "Cuando los chinos consuman tanta carne como los estadounidenses, absorberán el 50% de los cereales del mundo" (1).

Segundo, porque una parte de la producción alimentaria (caña de azúcar, girasol, colza, trigo, remolacha) se destina ahora a la producción de agrocarburantes. Las tierras y los cultivos que se dedican a esa actividad ya no dan alimentos para los seres humanos. Y esto también se va a agravar. La Unión Europea ha decidido que un 10% del total de hidrocarburos consumidos de aquí a 2020 deben ser agrocarburantes. Y el presidente de Estados Unidos, George W. Bush, pide que sea un 15%, de aquí a 2017. A tal punto que países con déficit alimentario como Senegal o Indonesia han resuelto producir agrocarburantes en vez de vegetales comestibles. Responsable en parte de esta situación, el Fondo Monetario Internacional afirma que entre un 20% y un 50% de las cosechas mundiales de maíz y de colza ya están siendo desviadas para elaborar carburantes.

Tercero, porque el estallido de los precios del petróleo -por encima de 115 dólares el barril- encarece el coste de los transportes, en particular el del traslado de los artículos del agro y por consiguiente el valor de los alimentos.

Cuarto, por efecto de la especulación financiera. Huyendo de la crisis de los subprime , los fondos de inversiones apuestan en este momento por los productos alimentarios: soja, trigo, arroz, maíz. Son valores refugio. Los fondos compran y almacenan apostando por el alza. Como los acaparadores de siempre, los nuevos especuladores no dudan en enriquecerse con las hambrunas que ellos mismos contribuyen a crear. Se estima que la especulacion está causando un 10% de las subidas de los alimentos.

Los países ricos se comprometieron hace tiempo a consagrar el 0,7% de su Producto Interior Bruto al apoyo de los países pobres. Muy pocos han cumplido esa promesa. En su conjunto, el año pasado la ayuda disminuyó un 8,4%. ¡Y la asistencia a la agricultura de los Estados del Sur bajó, en los últimos veinte años, un 50%! ¿Cómo extrañarse de la proliferación de los motines? ¿A qué se espera para crear, por fin, un gran Fondo Mundial contra el Hambre?

Notas:
(1) Capital , París, marzo 2006.

La equidad, el gran reto pendiente de la economía española

Juan Torres

viene de la primera página

nen ingresos de la propiedades ha crecido un 73%.

Es evidente que si esta tendencia se mantiene España se convertirá más pronto que tarde en un paraíso para los ricos pero también en un desgraciado ejemplo de injusticia distributiva e insolidaridad. Por tanto, actuar contra la desigualdad es ya una tarea urgente e inexcusable.

Para ello, y antes que nada, lo que me parece prioritario es precisamente que la cuestión se ponga sobre la mesa, generar un sincero debate social sobre su magnitud, sobre sus causas y sus efectos negativos sobre la economía y el conjunto de la sociedad.

En este sentido, las corrientes de opinión progresista, los sindicatos, los partidos de la izquierda y el conjunto de los movimientos sociales deberían tener claro y al mismo tiempo tratar de aclarar al conjunto de la sociedad que la desigualdad es un lastre que no solo nos ha de preocupar, digámoslo así, como un simple asunto moral, que lo es, y muy importante. Es preciso también que la sociedad sepa, y para ello es necesario que todos estemos convencidos, que, además de eso, la desigualdad que se está generando es una inmensa rémora para la propia actividad económica y para la estabilidad política.

De hecho, y aunque no se quiera reconocer, el incremento de la desigualdad en España es el efecto del progresivo empobrecimiento de nuestra economía, de su especialización en actividades de menor valor añadido, de nuestra incapacidad para competir a través de a calidad y de la excelencia y de nuestra dependencia de un modelo de crecimiento sin futuro por muchos y altos que hayan sido los beneficios que haya podido proporcionar en forma de plusvalías.

Y por otro lado hemos de ser conscientes que se trata de un problema que hay que plantear a escala internacional, lo que nos obliga a tomar posiciones en el escenario global y a contribuir a la creación de instancias de decisión que estén en condiciones y dispuestas para representar y ejecutar las preferencias ciudadanas que hoy día carecen de verdadera expresión en nuestro mundo globalizado.

Hemos de convencernos así mismo de que la igualdad no puede ser solamente un asunto relativo a las discriminaciones, ni de los que tienen que ver exclusivamente con las llamadas "políticas sociales", sino que debe ser una materia que se conforme como aspiración social en el corazón mismo de las políticas económicas, al igual que hoy día forman parte de él objetivos como el crecimiento, la competitividad, el equilibrio, la estabilidad de precios o la creación de empleo. A la postre, de nada sirve que con la mano de lo social se quiera aliviar la desigualdad si con la que manjea los hilos de la economía se está generando en mucha mayor dimensión, como hoy día viene sucediendo.

Y el primer gran mito que hay que desterrar para siempre es el que se ha utilizado para convencernos de que es necesario esperar y esperar para poner en marcha políticas económicas igualitarias. Me refiero a esa idea tan extendida que nos dice que primero hay que crecer para luego distribuir, algo que si bien es cierto en repostería no tiene nada que ver con la realidad económica pues en ésta a medida que se crea actividad se está ya distribuyendo la renta, de modo que solo haciendo que el modelo de actividad sea igualitario podremos conseguir que los resultados no sean desigualadores.

Por tanto, el compromiso debiera ser el de forjar un modo de crear actividad que implique un reparto más equitativo, lo que principalmente requiere disponer un contundente sistema de incentivos y desincentivos de nuevo tipo que aliente la creación de actividad productiva y empleo de calidad y desanime y penalice la especulación y el despilfarro de los recursos.

Para ello disponemos de mecanismos suficientes y muy bien conocidos, entre otras cosas porque se han utilizado en otros tiempos con éxitos, a veces, muy notables.

Me refiero a las políticas fiscales y de rentas, a la programación económica, a la política monetaria que no sea simplemente un remedo de los peores vicios de los mercados financieros y la legislación laboral que, al contrario de lo que viene sucediendo, impida que las relaciones en los mercados de trabajo sean asimétricas y fuente de privilegios para las grandes empresas... Son muchos los instrumentos que, en contra de lo que falsamente suele decirse, están a nuestra disposición para lograr empleo y crecimiento, bienestar y desarrollo económico equilibrado. En realidad, lo que falta más bien es otra cosa: el poder suficiente para poder llevarlas a cabo con sentido igualitario, que es lo que está permitiendo que hoy día se utilicen para reducir impuestos, para liberalizar mercados, para dar plena libertad al dinero y a las empresas... es decir, para aumentar desproporcionadamente el beneficio y así incrementar las desigualdades.

Según el Banco de España, la renta media del 20% de hogares de menor ingreso bajó de 8.500 euros en 2002 a 6.500 en 2005, es decir, un 23,6%.

Mientras, la del 10% de las familias con más ingresos pasó de 102.300 euros a 118.100, aumentando, por tanto, más del 15%.

El compromiso debiera ser el de forjar un modo de crear actividad que implique un reparto más equitativo, lo que principalmente requiere disponer un contundente sistema de incentivos y desincentivos de nuevo tipo

¿Cómo contactar con attac España?

Mándanos un correo a coordinacion@attac.es

Visítanos en la web http://www.attac.es/

O llámanos: 650722529